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**განცხადება**

**(შესაძლო დანაშაულებრივი ქმედების შესახებ)**

2021 წლის სექტემბერში, სხვადსხვა სოციალური ქსელისა და მედიის საშუალებით სახელმწიფო უსაფრთხოების სამსახურის საიდუმლო ფაილები გავრცელდა. გავრცელებული ინფორმაციებიდან ირკვევა, რომ სხვადასხვა პირებზე ინფორმაციის მოპოვება და მიყურადება ხორციელდებოდა. მათ შორის, უკანონო მიყურადების/თვალთვალის მსხვერპლი ვიყავი მეც.

(დამატებით, შეგიძლიათ მიუთითოთ თქვენ შესახებ გავრცელებული ჩანაწერის შესახებ ინფორმაცია).

ამ ფაქტთან დაკავშირებით, თბილისის პროკურატურაში გამოძიება სისხლის სამართლის კოდექსის 158-ე მუხლის პირველი, მეორე და მეოთხე ნაწილით („ა“ ქვეპუნქტი) მიმდინარეობს. მითითებული მუხლის პირველი და მეორე ნაწილის თანახმად, დანაშაულებრივ ქმედებას წარმოადგენს კერძო საუბრის უნებართვო ჩაწერა ან მიყურადება, აგრეთვე კომპიუტერულ სისტემაში ან სისტემიდან კერძო კომუნიკაციისას გადაცემული კომპიუტერული მონაცემის ან ამგვარი მონაცემის მატარებელი ელექტრომაგნიტური ტალღების უნებართვო მოპოვება ტექნიკური საშუალების გამოყენებით ან კერძო კომუნიკაციის ჩანაწერის, ტექნიკური საშუალებით მოპოვებული ინფორმაციის ან კომპიუტერული მონაცემის უკანონოდ შენახვა. ამავე მუხლის მეორე ნაწილით, დანაშაულებრივ ქმედებას წარმოადგენს კერძო კომუნიკაციის ჩანაწერის, ტექნიკური საშუალებით მოპოვებული ინფორმაციის ან კომპიუტერული მონაცემის უკანონოდ გამოყენება, გავრცელება ან ხელმისაწვდომობის სხვაგვარი უზრუნველყოფა.

პირადი ცხოვრების ხელშეუხებლობის უფლების ფუნდამენტური ასპექტია კომუნიკაციის თავისუფლება, რომელიც ძირითადად გულისხმობს სხვდასხვა შესაძლებლობებით ადამიანების კომუნიკაციის ანონიმურობას ნებისმიერი მესამე პირისაგან. ამ უფლების დაცულობის უდიდესი მნიშვნელობა აქვს ადამიანის პრივატული სფეროს, პირადი სივრცის ხელშეუხებლობისათვის.

უკანონო ფარული მიყურადება/თვალთვალი არის, არამხოლოდ, შიდასახელმწიფოებრივი სამართლებრივი აქტების დარღვევა, არამედ იგი მნიშვნელოვნად ლახავს ადამიანის უფლებათა საერთაშორისო სამართლის ფუნდამენტურ ნორმებსა და პრინციპებს. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს განმარტებით, ფარული მიყურადება არის ჩარევა ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის მე-8 მუხლით განმტკიცებულ პირადი ცხოვრებისა და კომუნიკაციის უფლებაში.[[1]](#footnote-1)

იმ შემთხვევაში, როდესაც სახელმწიფო ახორციელებს საიდუმლო თვალთვალს/მიყურადებას, რომლის არსებობაც უცნობია თვალთვალს/მიყურადებას დაქვემდებარებული პირისთვის, და არ არსებობს კონვენციის მე-8 მუხლით გარანტირებულ უფლებაში ჩარევაზე რეაგირების ეფექტიანი ბერკეტი, თავად ამ უფლების არსებობა დგება კითხვის ნიშნის ქვეშ.[[2]](#footnote-2) როგორც ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო განმარტავს, როდესაც ადგილობრივ დონეზე არ არსებობს საიდუმლო თვალთვალის/მიყურადების ზომების ეფექტიანი გასაჩივრების შესაძლებლობა, საზოგადოების ფართო ეჭვი და წუხილი მასზედ, რომ საიდუმლო თვალთვალის უფლებამოსილება ბოროტად შეიძლება იქნას გამოყენებული, ვერ იქნება უსაფუძვლო.[[3]](#footnote-3) სახელმწიფოს მიერ განხორციელებული ქმედება/ქმედებები, რომელიც ეწინააღმდეგება აღნიშნულ წესებს, არღვევს ევროპულ კონვენციას, რომელიც, საერთაშორისო ხელშეკრულებების შესახებ საქართველოს კანონის მე-6 მუხლის 1-ლი პუნქტის თანახმად, საქართველოს კანონმდებლობის განუყოფელი ნაწილია, და, შესაბამისად, სახელმწიფოს ქმედება, რომელიც შეუსაბამო იქნება ადამიანის უფლებათა ევროპულ კონვენციასა და ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლით დადგენილ სტანდარტებთან, გამოიწვევს საქართველოს მიერ საერთაშორისო ხელშეკრულების დარღვევას. ამასთან, სახელშეკრულებო სამართლის შესახებ ვენის 1969 წლის კონვენციის 26-ე მუხლის თანახმად, ევროპული კონვენცია (და, მისი პრეცედენტული სამართალი), როგორც ძალაში მყოფი საერთაშორისო ხელშეკრულება, სავალდებულოა საქართველოსთვის, როგორც მისი მხარისთვის, და მის მიერ კეთილსინდისიერად უნდა შესრულდეს.

უფრო კონკრეტულად, კი, კონვენციის მე-8 მუხლი სახელმწიფოს აკისრებს, როგორც ნეგატიურ, ასევე, პოზიტიურ ვალდებულებებს, რომელიც, მოცემულ შემთხვევაში, უპირველესად, საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსით განსაზღვრული ყოველმხრივი, სრული და ობიექტური გამოძიების წარმართვას გულისხმობს. ამასთან, გავრცელებული მონაცემები ცხადყოფს, რომ დანაშაული, თავისი მასშტაბის, ინტენსივობისა და ხასიათის გათვალისწინებით, სავარაუდოდ, ჩადენილია სახელმწიფო ორგანოს წარმომადგენელთა მიერ. შესაბამისად, კიდევ უფრო იზრდება სახელმწიფოს ვალდებულება, საქმეზე ჩაატაროს ეფექტიანი გამოძიება. განსაკუთრებით იმ საჩივრებზე, რომლებიც მასობრივ ფარულ მიყურადებას/თვალთვალს ეხება, ჯეროვანი გამოძიების ჩატარება, დამატებით, საზოგადოების წინაშე ანგარიშვალდებულების გაზრდას და საგამოძიებო პროცესისადმი საზოგადოების ნდობის შენარჩუნებას ემსახურება. გამოძიებამ უნდა გასცეს პასუხი მსხვერპლთა ინდივიდუალურ შემთხვევებს იმ მასშტაბით, რაც მოთხოვნილია უფლების დაცვის ევროპულ სისტემაში.

კერძოდ, სახელმწიფოს ეკისრება ვალდებულება, საქმეზე ჩაატაროს ეფექტიანი გამოძიება მას შემდეგ, რაც სავარაუდო დარღვევის შესახებ საგამოძიებო ორგანოსთვის ცნობილი გახდა. მოცემულ შემთხვევაში საიდუმლო თვალთვალის ობიექტთა პირადი კომუნიკაცია და პერსონალური მონაცემები გახდა საჯარო, რამაც პრაქტიკულად მოსმენას/თვალთვალს დაქვემდებარებულ ან შესაძლოდ დაქვემდებარებულ პირებს, შესაძლებლობა მისცა, გაეგოთ საკუთარ უფლებათა სავარაუდო დარღვევის შესახებ. საგამოძიებო პროცესში დაზარალებულის სათანადო ჩართულობა გამოძიების მიუკერძოებლობისა და ობიექტურობის თვალსაზრისით მნიშნელოვან ქვაკუთხედს წარმოადგენს. ეროვნული კანონმდებლობის თანახმად კი, პირი საპროცესო უფლებაუნარიანობას მხოლოდ დაზარალებულის სტატუსის მინიჭების შემდეგ მოიპოვებს. შესაბამისად, საზოგადოების ნდობის მოპოვებისა და სამართლის აღსრულების მიზნებისთვის, საჭიროა, მსხვერპლმა/მსხვერპლებმა, რომლებიც დაექვემდებარნენ უკანონო ფარულ მიყურადებას/თვალთვალს, მიიღონ დაზარალებულის სტატუსი, რათა აღიჭურვონ სისხლის სამართლის საპროცესო უფლებებით და ჰქონდეთ პრაქტიკული შესაძლებლობა, შეაფასონ გამოძიების ეფექტიანობა. წინააღმდეგ შემთხვევაში, პირი ვერ იქნება სათანადო მოცულობით[[4]](#footnote-4) საგამოძიებო პროცესში ჩართული, რითიც მოკლებული იქნება შესაძლებლობას, დაიცვას საკუთარი ლეგიტიმური ინტერესები.

კონვენციით დადგენილი „კანონის ხარისხის“ მოთხოვნა გულისხმობს, რომ ეროვნული სამართლის დებულებები უნდა იყოს არა მხოლოდ ხელმისაწვდომი და განჭვრეტადი, არამედ, ასევე, უნდა უზრუნველყოფდეს, რომ ფარული თვალთვალის/მიყურადების ღონისძიებები გამოიყენებოდეს მხოლოდ მაშინ, როდესაც არის *„აუცილებელი დემოკრატიულ საზოგადოებაში“*, რაც შესაძლებელია უფლების ბოროტად გამოყენებისაგან ადეკვატური და ეფექტიანი დაცვის მექანიზმებისა და გარანტიების დაწესების გზით.[[5]](#footnote-5) აქვე, აღსანიშნავია, რომ ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენცია განამტკიცებს, რომ დემოკრატიულ საზოგადოებაში უფლების შეზღუდვა აუცილებელია მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ იგი გამოწვეულია მწვავე (გადაუდებელი) საზოგადოებრივი საჭიროებით (*pressing social need*).[[6]](#footnote-6) მნიშვნელოვანია განიმარტოს, რომ „აუცილებლობის“ ელემენტს არ ახასიათებს იმგვარი განსაზღვრებითი მოქნილობა როგორებიცაა: „დასაშვები“, „ჩვეულებრივი“, „სასარგებლო“, „მიზანშეწონილი“ ან „სასურველი.“[[7]](#footnote-7) ამრიგად, გამოძიებამ უნდა უპასუხოს კითხვას, იყო თუ არა ფარული მიყურადება/თვალთვალი კანონიერი, მეორე მხრივ კი, გამოიკვეთა თუ არა დარღვეული უფლებაში ჩარევის „აუცილებლობის“ ელემენტი.

**ყოველივე ზემოთ აღნიშნულიდან გამომდინარე, გთხოვთ:**

1. **მიმდინარე გამოძიების ფარგლებში აწარმოოთ ჩემი გამოკითხვა;**
2. **გამოძიების ფარგლებში გამოკვეთილი ფაქტების გათვალისწინებით მცნოთ დაზარალებულად;**
3. **რეაგირების თაობაზე მაცნობოთ წერილობით.**

თარიღი:
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1. იხ. მაგალითად, *ვებერი და სარავია გერმანიის წინააღმდეგ (Weber and Saravia v. Germany)*, no. 54934/00, 29/06/2006, § 77. [↑](#footnote-ref-1)
2. იხ. მაგალითად, *კლასი გერმანიის წინააღმდეგ (Klass and Others v. Germany),* Series A no. 28, 06/09/1978, §35). [↑](#footnote-ref-2)
3. *კენედი გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ (Kennedy v. the United Kingdom),* no. 26839/05, 18/05/2010, §124. [↑](#footnote-ref-3)
4. იხ. მრავალ სხვათა შორის *ალ-სკეინი და სხვები გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ* *( Al-Skeini and Others v. The United Kingdom),* no. 55721/07 , 07.07.2011, § 167; *აჰმეთ ოზკანი და სხვები თურქეთის წინააღმდეგ (Ahmet Özkan and Others v. Turkey)*, no. 21689/93 , 06.04.2004 , §314; *პოლი და ოდრი ედვარდსები გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ (Paul And Audrey Edwards v. The United Kingdom),* no.46477/99 , 14.03.2002, § 73. [↑](#footnote-ref-4)
5. *რომან ზახაროვი რუსეთის წინააღმდეგ (Roman Zakharov v. Russia),* no. 47143/06, 04/12/2015, §236. [↑](#footnote-ref-5)
6. *ბოხაშვილი ბ., კორკელია კ.,* ‘პირადი და ოჯახური ცხოვრების პატივისცემის უფლება და სახელმწიფოს ვალდებულებები,’ 2017. [↑](#footnote-ref-6)
7. *სილვერი და სხვები გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ (Silver and Others v. the United Kingdom*), Series A no. 61, 25.03.1983, § 97. [↑](#footnote-ref-7)